

**DOMNULUI MINISTRU AL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI
SPORTULUI**

DOMNULE MINISTRU,

Mă numesc Florin Oprea și sunt profesor universitar (de inginerie chimică) de la Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești (UPG). Doresc să vă prezint două cazuri de încălcare a legilor, metodologiilor și regulamentelor în vigoare, cazuri petrecute în Facultatea de Științe economice (FSE) a UPG.

CAZUL 1. ACORDARE ABUZIVĂ DE NOTE DE CĂTRE PROF. ION IARCA LA DISCIPLINE UNDE NU ESTE TITULAR

Acest caz se referă la abuzul săvârșit de decanul FSE, prof. dr. mat. Ion Iarca. Situația respectivă a fost adusă la cunoștința Senatului UPG prin sesizarea 874/21.03.2012 făcută de dl. prof. dr. Cătălin Popescu. A fost alcătuită o comisie care pe data de 19 aprilie 2012 și-a prezentat raportul. Deși am solicitat acest raport, în calitate de membru al Senatului UPG prezent la prezentarea raportului, președintele senatului a refuzat, invocând lipsa aprobării senatului. Deoarece următoarea ședință are loc peste 3 luni, am decis să vă adresez această sesizare fără a avea la dispoziție raportul respectiv, bazându-mă numai pe datele reținute de mine la prezentarea raportului. Evident că multe date lipsesc dar ele sunt neesențiale pentru înțelegerea faptelor. Sunt convins că la analizarea faptelor de către MECTS veți obține acele date care vor completa imaginea de ansamblu asupra incidentului.

În esență prof. Cătălin Popescu sesizează că a observat prezența printre absolvenții FSE a unui număr de trei studenți care nu promovaseră examenul la disciplina unde este titular. Examenul respectiv fusese programat în anul 2007, cei trei neobținând notă de trecere. Totuși, în anul 2008 aceștia au absolvit FSE și au susținut examenul de diplomă, lucru constatat ulterior de către prof. Cătălin Popescu. Este de menționat că prof. Cătălin Popescu a făcut parte din comisia de examen de diplomă, dar susține că nu-și amintește de prezența celor trei la susținerea acestuia, motivând prin posibilitatea ca în acel moment/acele momente să fi lipsit din sală. La momentul prezentării în Senat a sesizării prof. Cătălin Popescu am avut o intervenție în care îmi exprimam nedumerirea cu privire la momentul sesizării (2012) a unui fapt petrecut în 2008.

În urma realizării și prezentării raportului de către comisia desemnată de către Senatul UPG au reieșit următoarele fapte brute (pe baza analizei documentelor și a declarațiilor celor implicați):

- **profesorul Cătălin Popescu nu a acordat notă de trecere unui număr de trei studenți** în sesiunea din vara lui 2007 la o disciplină unde este titular;
- ulterior, spre sfârșitul anului universitare 2007-2008, **profesorul Iarca, decan al FES în acel moment, a trecut și semnat în catalog, în două zile diferite, note de trecere celor trei studenți, care ulterior au susținut lucrarea de diplomă obținând diplomă de economist emisă de către UPG;**

- deși prof. Iarca susține că a contactat pe prof. Popescu cu privire la o presupusa neconsemnare a notelor acestora de la reexaminare, obținând acordul verbal acestuia de a le trece nota 5, prof. Popescu nu recunoaște acest fapt; acesta a susținut cu tărie că nu a examinat pe cei trei studenți în sesiunea de restanțe din 2008;
- **prof. Iarca recunoaște ca notele și semnătura din catalog îi aparțin;**
- din constatările comisiei a reieșit că în cele două zile (presupuse date pentru reexaminări în vederea completării situației școlare și susținerii ulterioare a examenului de diplomă) nu au fost programate oficial examinări, că profesorul Popescu a fost prezent în universitate (s-au cercetat ordinele de deplasare);
- îmi permit să menționez faptul că, potrivit metodologiei de desfășurare a sesiunilor de examinări (examene, restanțe, reexaminări și re-reexaminări) se programează și se anunță public, de către Biroul Senatului UPG, câte o zi sau două pentru fiecare disciplină; aceste date nu apar în programarea oficială;
- pentru reexaminări se impune prezența a trei cadre didactice și semnătura acestora pe catalog, ceea ce în cazul de față nu s-a petrecut;
- în raport sunt menționate și numele a două secretare care, prin atribuțiile de serviciu, gestionau cataloagele disciplinei respective; rolul acestora nu a fost analizat în amănunt de către comisie, deși se pare că și acestea au încălcat regulamentele în vigoare, lucru care trebuie făcut în eventualul control al ministerului.

Aceste date au fost reținute de către mine din prezentarea raportului. Ele mi-au fost suficiente să trag, la momentul respectiv, următoarele concluzii:

- prof. Iarca a încălcat grav legile și reglementările în vigoare;
- în opinia mea acesta este un **abuz de funcție/putere și fals în acte publice** care sunt **infrațiuni penale;**
- a fost terfelit numele și prestigiul UPG prin acordarea unor diplome care nu au în spate examene promovate corect;
- sunt nedeptățiți toți acei studenți care prin efort, inteligență și onestitate au obținut o diplomă echivalentă celor date prin fraudă;
- mă consider ofensat personal de aceste procedee care aduc o pată pe obrazul oricărui cadru didactic din UPG care înțelege să-și facă datoria în mod onest;

După prezentarea raportului în Senatul UPG *Consiliul de administrație al UPG* a propus ca sancțiune punctul c) de la articolul 312, aliniat (2) din legea Educației Naționale 1/2011, respectiv “**suspendarea, pe o perioadă determinată de timp, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență**”. A existat și *propunerea mea* care prevedea, pe lângă sancțiunea de la punctul e) al aceluiași articol care prevede “**desfacerea disciplinară a contractului de muncă**” și, în plus, **sesizarea organelor de urmărire penală**. Cele două propuneri au fost supuse la vot, prin majoritate (un singur vot împotriva) a fost adoptată propunerea conducerii UPG.

Considerând că faptele prezentate sunt o clară încălcare a legilor, metodologiilor și regulamentelor, că este vorba de un fals pe baza căruia trei studenți au obținut o diplomă nemeritată și ilegală, că Senatul UPG a abdicat de la misiunea sa de a instaura un climat de legalitate și că faptele reprezintă un grav prejudiciu adus prestigiului Universității Petrol-Gaze din Ploiești, am decis să mă adresez Ministerului în vederea analizei cazului și pentru luarea măsurilor legale pentru **pedepsirea vinovaților și anularea actelor obținute prin fals și fraudă**. Senatul a procedat ca struțul care își ascunde capul în nisip în fața evidenței, preferând tăcerea complice unei atitudini curajoase și intransigente care, în viitor, ar fi curmat orice altă încercare de acest fel. Aceasta cu atât mai mult că sunt multe zvonuri că la aceeași facultate s-ar fi acordat și alte diplome fără îndeplinirea formalităților legale, fapte ajunse sub vizorul opiniei publice din oraș, a presei și a DNA.

Repet, consider că numele UPG și al cadrelor didactice oneste a fost terfelit prin aceste fapte. Nu mă aștept și nu concep ca aceste fapte, după ce vor fi analizate și confirmate de către dumneavoastră, să nu ajungă în fața organelor de cercetare penală și a opiniei publice.

CAZUL 2. EXISTENȚA UNOR STUDENȚI CARE SUNT ÎN ACELAȘI TIMP ȘI CADRE DIDACTICE CARE PREDAU GRUPELOR DE STUDENȚI DIN CARE FAC PARTE

În cursul anului universitar 2010-2011 am luat cunoștință, de la câțiva studenți ai anului 4 de la Facultatea de Tehnologia Petrolului și Petrochimie, de afirmațiile unui cadru didactic de la disciplina Management în rafinării și petrochimie privitoare la faptul că ar în același timp și student al secției Management de la Departamentul Învățământ cu frecvență redusă. Relatarea venea pe fondul nemulțumirii acestora că lor, studenți ai specializării Prelucrarea petrolului și rafinării, li se prezentau ca exemple de management cazuri din industria de fabricare a scaunelor și meselor.

A fost foarte ușor să constat (datele respective erau afișate la avizierul departamentul FR) că spusele erau adevărate în ceea ce privește două cadre didactice care erau studente la Frecvență redusă (a doua facultate) și în același timp își predau lor însele discipline unde sunt titulari:

- șef lucrări dr. ing. Oprea Mihaela Ciopi, șef catedră Management din Facultatea de studii economice UPG la momentul respectiv, titular al disciplinei Managementul calității, și, în același timp, student al grupei 5740D - ID (semestrul II al anului universitar 2010-2011);

- lector dr. ing. Albu Mihaela Mădălina, titular al disciplinei Management strategic, și, în același timp, student al grupei 5740D – ID (semestrul I al anului universitar 2010-2011). Pe data de 4 februarie, studenta Albu Mihaela Mădălina a susținut examen la respectiva disciplină având ca examinator pe titularul disciplinei, lector dr. ing. Albu Mihaela Mădălina.

Ulterior am aflat că în respectiva situație s-ar fi aflat și alte două persoane din aceeași facultate care între timp au obținut și diploma (informația aceasta nu am putut să o verific neavând datele necesare).

Pe lângă datele prezentate mai sus vă mai aduc la cunoștință următoarele:

- cu mai bine de 8 ani în urmă s-a luat în UPG măsura ca disciplinele de Management aferente fiecărei specializări inginerești să nu mai fie susținute de cadre didactice din respectivele facultăți (evident care aveau expertiză de ani buni în domeniile respective) ci de către cadre didactice din catedra management. Măsura nu a fost generalizată, unele facultăți și-au menținut proprii titulari, altele nu; măsura ar fi avut sens în cazul în care respectivele discipline ar fi avut ca titulari absolvenți de studii economice și, de asemenea, având titlul de doctor în

economie. Ar fi imposibil de acceptat ca acreditarea respectivelor specializări să se facă în absența acestui standard minim, prevăzut de legile în vigoare;

- cele două cadre didactice au pregătire de bază ingineria (prima mecanică, a doua foraj extracție); în cazul lector Albu Mihaela Mădălina studiile au fost făcute pe când era salariat al UPG;
- ulterior respectivele persoane au obținut titlul de doctor dar nu de la universități cu specializare economică, ci în UPG, una în domeniul mecanic, alta în domeniul foraj extracție;

Pe baza datelor respective mi-am format un punct de vedere care în mare poate fi descris astfel:

- la data la care erau titlurile disciplinelor de management amintite mai sus nu aveau absolvite studii de licență în domeniul respectiv, cu alte cuvinte le lipseau cunoștințele de bază ale domeniilor respective;
- nici un moment nu și-au pus problema incompatibilității dintre poziția de student și cea de cadru didactic care își predă sie însăși;
- cum poate beneficia de autoritate morală un cadru didactic în fața propriilor colegi studenți care știau evident despre această contradicție? Care poate fi aprecierea acestora asupra acestui tip de învățământ? Ca o paranteză, studenții care mi-au relatat cazul, se amuzau copios imaginându-și aceste cadre didactice care fac în timpul orelor un dute-vino între catedră și bancă, între postura de profesor și cea de student;
- este o încălcare clară a eticii și legalității universitare fapta șefului de catedră Oprea Mihaela Ciopi care a aprobat pentru ea însăși să fie și student și cadru didactic și apoi și altei colege, de catedră și grupă;
- se poate spune același lucru și despre decanul facultății care în mod clar a permis și ulterior, prin răspunsul ticluit la sesizarea mea, a încerca să acopere faptele și să le dea o aparență de normalitate și legalitate.

Convingerea mea, bazată pe faptele de mai sus este aceea că cele două cadre didactice, neavând nici un fel de pregătire universitară în specialitatea pe care o predau, au încercat prin acest fel ocolit să-și completeze studiile universitare mult timp după ce au început să predea disciplinele respective.

Am adresat o scrisoare Biroului Executiv al Senatului UPG care, fără a analiza sesizarea mea, mi-a trimis un răspuns redactat tocmai de una din persoanele vizate de sesizarea mea, respectiv decanul Iarca Ion, răspuns contrasemnat de rectorul universității,

prof. dr. ing. Vlad Ulmanu care, în acest fel, a arătat că își însușește cele susținute de decanul Iarca.

În câteva cuvinte vă relatez (documentele sunt atașate) ceea ce susține decanul Iarca:

Prima susținere a decanului: “cele două cadre didactice nu și-au predat și nu și-au notat cunoștințele la disciplinele respective, lucru confirmat și de cataloagele respective”.

Asupra acestui aspect se ridică întrebarea: cum este posibil să nu predai o disciplină la care în mod oficial ești titular? Este o afirmație illogică și, aș spune eu, ridicolă. Iar de semnat au semnat propria notă, se vede clar din documentele atașate.

A doua susținere a decanului: Cataloagele respective conțin mențiunea absent.

Dacă cele două au fost absente, atunci cum au promovat examenul, ele trecând acum în anul 2 al respectivei specializări?

A treia susținere a decanului: cele două cadre didactice sunt absolvente ale unor cursuri postuniversitare de specializare. Iar este o aberație, nu poți face o specializare într-un domeniu în care nu ai cunoștințele de bază, te specializezi într-un domeniu pentru care deja ai cunoștințele de bază date de o diplomă de licență. Putem accepta, de exemplu, ca un absolvent de conservator să facă o specializare în fizica nucleară? Cele două nici măcar un liceu economic nu au absolvit ca să aibă eventuale cunoștințe economice certificate oarecum la un nivel minim. O simplă privire asupra planului de învățământ al acestor cursuri, care nu sunt acreditate ARACIS (ceea ce ar da garanția audierii de către studenți a unor cursuri certificate), arată o însăilare a multor, foarte multor cursuri, comasate într-un timp extrem de scurt, deși amploarea lor ar necesita mulți ani de studiu. Impresia mea că ele au fost parcă alcătuite pentru a da un alibi în viitor pentru astfel de fapte. Este de asemenea relevant că deși cursul are denumirea Managementului petrolului, disciplinele respective nu au, niciuna, în denumire cuvântul petrol.

Ultima susținere a decanului: doamnele repective aveau echivalate examenele. Procedura UPG prevede ca în cazul echivalării unui examen decanatul facultății face, alături de notă, mențiunea echivalat (pe catalogul disciplinei) pe baza consultării și cu acordul cadrului didactic titular. Acordul cadrului didactic se cere în primul rând pentru a constata compatibilitatea dintre cursul promovat în trecut și cursul din planul de învățământ pentru

care se face echivalarea. Ori în acest caz această mențiune lipsește și ar fi extrem de hilar ca tu însuși să-ți echivalezi un curs.

O altă încălcare a regulamentului este aceea privitoare la felul în care se desfășoară examenele în cazul în care titularul nu poate examina: se numește o comisie formată din trei persoane care face examinarea și semnează catalogul. În acest caz însă apare din senin o semnătură a domnului Cătălin Popescu (același care sesiza abuzul din primul caz!). Este clar o încălcare a eticii universitare și apoi o încălcare grosolană a regulamentelor în vigoare la momentul respectiv, cadrul didactic practic dând note colegilor de grupă.

Pentru mine este clar că este o șmecherie ieftină a acestor două cadre didactice care, profitând grosolan de poziția didactică deținută, au încercat să obțină dovada unor studii fără de care nici nu ar fi avut dreptul să fie titulare de disciplină.

Se pune de asemenea un semn de întrebare asupra autorizării sau acreditării acestei specializări, ARACIS neverificând dacă titularii au calificarea și titlurile didactice și profesionale necesare în domeniul pe care îl predau.

Evident că am fost nemulțumit de răspunsul primit de la decanul Iarca și de acceptarea acestuia de către fostul rector care mi-a spus răspicat că îl acceptă în totalitate. În acel moment am decis să aduc la cunoștința noului senat (care urma să se formeze în virtutea noii legi a educației naționale), dar după episodul relatat în cazul anterior mi-am dat demisia din funcția de senator. Am sperat că totuși aceste fapte vor fi dezavuate de noile organisme alese în 2012 și că se va da un semnal clar de neacceptare a lor cel puțin pentru viitor. Din păcate, așa cum realitatea a demonstrat, pentru mine este evident că nici acest senat nu ar fi dat o soluție corectă acestei sesizări din moment ce fapte mult mai grave au fost trecute cu vederea și practic iertate (vezi exemplul precedent).

Cazul celor două cadre didactice este un caz clar de incompatibilitate și în același timp ridică problema felului în care a fost acreditat un astfel de program de studii la care cadrele didactice nu au studii de specialitate. În acest fel se clădesc false competențe și false specializări de licență, specializări la care cadrele didactice care predau învață cot la cot cu studenții lor. Ce pot spune în acest caz sute și mii de cadre didactice care și-au contruit cariere bazate pe onestitate și morală? Pare a fi mai ușor să fi nițel șmecher și să ajungi în poziții la care alții ajung prin ani de muncă, prin studiu susținut, eventual, dar aici evident nu e cazul, prin publicare de lucrări de cercetare științifică.

Ca și în cazul precedent ridic problema responsabilității decanului facultății, domnul Iarca Ion care a încălcat cu nonșalanță toate legile și metodologiile în vigoare care

reglementează activitatea didactică. Se pare că este un fenomen de masă în acea facultate pe care, îndrăznesc să îl numesc, **CALIFICARE LA LOCUL DE MUNCĂ** (este cumva o nouă formă de învățământ alături de cele consacrate?); ar fi interesant de cercetat dacă și alte două cadre didactice au procedat la fel, respectiv Gogot (Oprea) Gabriela și Chircu (Popa) Simona, care se pare că au și absolvit specializarea de licență respectivă.

Eu unul refuz să mă consider egal cu aceste false cadre didactice și nu pot cere decât ca aceste practici să fie denunțate, dezavuate și pedepsite ca fiind nepermise. Autoritatea supremă în domeniul educației, Ministerul Educației nu poate admite, în opinia mea, aceste fapte.

Vă solicit să vă aplecați cu atenție asupra faptelor prezentate, să le analizați și să luați toate măsurile prevăzute de legea educației, inclusiv anularea actelor de studii obținute fraudulos, urmând apoi pe cale de consecință să sesizați organele de cercetare penală pentru acele fapte care constituie în mod cert infracțiuni.

Vă mulțumesc pentru răbdarea acordată.

Profesor doctor inginer Florin Oprea

Ploiești, mai 2012

TICHET RECOMANDATE

Data : 16-05-2012 Serie 0031-12 00000931
Nr.prezentare: 3033 Rac. 1
Destinatar MIN EDUCATIEI CERCETARII TIN SI SPOR
Loc. Bucuresti Jud. B
Tara
Expedito FLORIN OPREA LA UNIV PETROL SI GAZE
Adresa BD BUCURESTI 39
Localit. FLOIESTI Jud. FH

Servicii suplimentare Prioritar
Greutatea <grame> : 104

SEMNATURA LUCRATORULUI

St. de zi a oficiului de prezentare



Termenul de reclamare pentru recomandatele interne si externe este de 6 luni
de la data prezentarii. Dupa expirarea acestor termene expeditorul pierde dreptul de despagubire.
Pastrati tichetul pentru eventualele reclamatii.