

Sediu București:

Piața Victoriei

Șos. N. Titulescu nr. 4-8

America House et. 8

Sector 1

011141 București

Tel: (40-21) 204 88 90

Fax: (40-21) 204 88 99

E-mail: office@tuca.ro

Web: www.tuca.ro

SCURTĂ PREZENTARE A CONSECINȚELOR ÎNCĂLCĂRII NORMELOR DE CĂTRE CADRELE DIDACTICE

I. CADRUL LEGAL APLICABIL

În vederea realizării prezentei analize, următoarele acte normative și acte interne au fost studiate:

- i) Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 72 din 05/02/2003 („**Codul Muncii**”);
- ii) Legea nr. 128/1997 privind statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 158 din 16/07/1997 („**Legea Statutului Personalului Didactic**”);
- iii) Legea nr. 1/2011 a educației naționale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 158 din 16/07/1997 („**Legea Educației Naționale**”);
- iv) Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 4492/2005 privind promovarea eticii profesionale în universități, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 595 din 11/07/2005;
- v) Codul de etică universitară al Universității Petrol-Gaze Ploiești („**Codul de Etică Universitară**”);
- vi) Carta Universității Petrol-Gaze Ploiești;
- vii) Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 595 din 11/07/2005 („**Legea Contenciosului Administrativ**”);
- viii) Regulamentul Privind Activitatea Studenților în Universitatea Petrol - Gaze din Ploiești, aprobat în ședința Senatului Universității Petrol - Gaze din Ploiești din 22 iunie 2004 („**Legea Privind Activitatea Studenților**”);
- ix) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 642 din 20/07/2005 („**O.U.G. nr. 75/2005**”);
- x) Metodologia de evaluare externă, standardele, standardele de referință și lista indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior („**Metodologia de Evaluare Externă**”).

Sediu Cluj:

Str. János Bolyai nr. 1

Et. 1, 400096

Cluj-Napoca

Tel: (40-364) 11 69 06 / 07

Fax: (40-364) 11 69 05

II. ACORDAREA DE NOTE DE CĂTRE DECAN LA O DISCIPLINĂ LA CARE NU ESTE TITULAR

Problemele ridicate de dl. prof. Florin Oprea:

1. Înscrierea și semnarea în catalog a unei note de către alt profesor decât titularul de curs;
2. Nerespectarea procedurii de reexaminare;
3. Implicațiile penale ale acestor fapte;
4. Soarta diplomelor de licență obținute ca urmare a acestor fapte.

A. RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ

A.1. Condițiile exercitării răspunderii disciplinare

Răspunderea disciplinară intervine în cazurile în care un salariat săvârșește cu vinovăție o abatere disciplinară¹.

Elementele esențiale ale răspunderii disciplinare sunt:

- i) calitatea de salariat;
- ii) existența unei fapte ilicite;
- iii) săvârșirea faptei cu vinovăție;
- iv) existența unui rezultat dăunător;
- v) legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultat.

A.1.1. Calitatea de salariat

Calitatea de salariat rezultă din încheierea unui contract individual de muncă. În cazul cadrelor didactice, acestea au încheiat contracte individuale de muncă cu instituția de învățământ în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

A.1.2. Existența unei fapte ilicite

Potrivit art. 263 alin.(2) din Codul Muncii, „[a]baterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici”.

Spre deosebire de legislația penală sau contravențională, Codul muncii nu enumeră și nu descrie în concret abaterile disciplinare. Astfel, caracterul ilicit al faptei rezultă din încălcarea:

¹ A. Țiclea, *Tratat de dreptul muncii*, Ediția a IV-a, Editura Universul Juridic, București, 2010, p.841.

- a) normelor legale;
- b) regulamentului intern;
- c) contractului individual de muncă;
- d) contractului colectiv de muncă;
- e) ordinelor și dispozițiilor legale ale conducătorilor ierarhici.

În cazul de față, se pune problema încălcării Regulamentului Privind Activitatea Studenților.

Astfel, potrivit art. 18 din Regulamentul Privind Activitatea Studenților:

„(1) În Universitatea Petrol – Gaze din Ploiești se organizează în fiecare an universitar trei sesiuni de examene: sesiunea de iarnă cu durata de 4 săptămâni, sesiunea de vară cu durata de 4 săptămâni și sesiunea de toamnă cu durata de 3 săptămâni; în primele două săptămâni ale sesiunii de toamnă este organizată sesiunea de restanțe, iar în ultima săptămână – sesiunea de reexaminări.

(...)

(3) Programarea examenelor din sesiunea de restanțe din toamnă se face de către conducerile facultăților sau colegiilor, cu consultarea cadrelor didactice titulare de disciplină și se aduce la cunoștința studenților fiecărei specializări, prin afișare la avizierul facultății sau colegiului, înainte de încheierea sesiunii de vară. Programarea examenelor se face pe grupe de studenți sau pe ani de studiu, în funcție de numărul studenților restanțieri, în această programare prevăzându-se câte două date de susținere a examenului sau verificării la fiecare disciplină, decalate între ele la cel puțin 5 zile, astfel încât să se asigure fiecărui student posibilitatea de a-și organiza activitatea din această sesiune în funcție de numărul examenelor sau verificărilor pe care le are de susținut.

(4) Programarea examenelor din sesiunea de reexaminări din toamnă se face de către conducerile facultăților sau colegiilor, cu consultarea cadrelor didactice titulare de disciplină, pe baza cererilor adresate de studenții care au dreptul și doresc să susțină examene sau verificări în această sesiune. Programarea se face pe grupe de studenți sau pe ani de studiu, în funcție de numărul studenților care au solicitat reexaminarea, reexaminarea la o disciplină trebuind programată la cel puțin trei zile de la ultima programare a examenului sau verificării la disciplina respectivă în sesiunea de restanțe”.

În cazul de față, conform celor declarate de decan, notele au fost trecute în catalog ca urmare a susținerii de către cei trei studenți a examenelor în cadrul sesiunii de reexaminări. Prin urmare, deși în sesizarea adresată Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului se susține că sesiunea de reexaminări a avut loc în mod

nelegal, întrucât trebuia să se programeze și să se anunțe public, în acest caz, nu este necesară publicarea anunțului privind sesiunea de reexaminări.

De asemenea, analizând susținerea profesorului titular conform căreia nu i-a văzut pe cei trei studenți în sesiunea de restanțe, aceasta nu vine în contradicție cu susținerea decanului conform căreia notele au fost trecute în catalog în urma sesiunii de reexaminări.

Prin urmare, există trei ipoteze posibil incidente: fie (i) sesiunea de reexaminări a fost susținută cu nerespectarea condițiilor (respectiv fără consultarea cadrelor didactice titulare de disciplină), fie (ii) condițiile pentru susținerea sesiunii de reexaminări au fost respectate, însă cei trei studenți nu au fost reexaminați de cadrul didactic titular de disciplină, fie (iii) au fost respectate condițiile de susținere a sesiunii de reexaminări, iar cadrul didactic titular de disciplină a reevaluat studenții în cauză, acordându-le notă de trecere.

În prima situație, s-ar putea pune problema răspunderii disciplinare a celui care a organizat sesiunea de reexaminări fără respectarea condițiilor.

În cea de-a doua situație, se pune problema posibilității evaluării studenților de către alte cadre didactice decât cele titulare de disciplină. Potrivit art. 20 lit c) din Regulamentul Privind Activitatea Studenților, „*examinarea finală și stabilirea notei finale la fiecare disciplină se face în sesiunea de examene programată după semestrul în care s-a studiat disciplina, de către cadrul didactic titular de disciplină, în prezența a cel puțin încă unui cadru didactic de specialitate, de preferat unul din cadrele didactice care a condus activitățile conexe disciplinei (laborator, seminar, proiect de an etc.); în situații justificate, examinarea se poate efectua de către o comisie propusă de catedra care coordonează disciplina la care se susține examenul și aprobată de decanul facultății sau directorul colegiului, comisie din care trebuie să facă parte obligatoriu titularul disciplinei la care se susține examenul, dacă absența acestuia nu este motivată (probleme medicale, misiune în străinătate etc.)*”.

Prin urmare, evaluarea studenților în alt mod decât cel permis reprezintă abatere disciplinară și poate să ducă, eventual, la anularea notelor obținute de studenți în cadrul unei proceduri viciate de evaluare.

În cea de-a treia situație, se pune problema probei atât a faptului că titularul de disciplină a evaluat studenții în reexaminare, cât și a faptului că le-a acordat acestora note de trecere. În plus, mai trebuie dovedit faptul că nu a trecut notele în catalog și că i-a dat acordul de a trece notele decanului, care a acționat în consecință.

A.13. Săvârșirea faptei cu vinovăție

Vinovăția constă în atitudinea psihică negativă a subiectului față de fapta sa, în conștiința încălcării unor relații sociale².

Vinovăția poate să se prezinte sub forma intenției sau a culpei, iar posibilitatea de a prevedea rezultatul dăunător se apreciază mai strict în cazul de față, întrucât se ține cont de pregătirea, capacitatea, experiența și aptitudinile personale ale autorului.

În cazul angajării răspunderii disciplinare, gradul de vinovăție constituie unul din criteriile folosite pentru individualizarea sancțiunii.

A.14. Existența unui rezultat dăunător

Pentru existența unei abateri disciplinare, este necesar ca fapta ilicită să se răsfrângă asupra relațiilor care se stabilesc între membrii colectivului unui angajator în procesul muncii³.

În cazul de față, nerespectarea procedurii de reexaminare și de întocmire a catalogului afectează în mod negativ relațiile de încredere între profesori și între studenți și profesori, condiția rezultatului dăunător fiind îndeplinită.

A.15. Legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultat

Dacă sunt probate elementele constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența faptei ilicite, vinovăția și existența unui rezultat dăunător, legătura de cauzalitate se prezumă⁴.

A.2. Sancțiunile

Răspunderea disciplinară este de natură contractuală, raportul de subordare ierarhică rezultat din încheierea contractului individual de muncă fiind temeiul angajatorului de a aplica sancțiunea disciplinară. Astfel, aceasta poate fi aplicată doar cât timp subiectul activ al abaterii disciplinare are calitatea de angajat⁵.

Legea aplicabilă privind sancțiunile este cea de la data săvârșirii abaterii disciplinare.

Astfel, potrivit art. 116 din Legea Statutului Personalului Didactic în forma în vigoare la data săvârșirii faptei,

„Sancțiunile disciplinare, care se pot aplica personalului prevăzut la art. 115 (personalului didactic - n.n.), în raport cu gravitatea abaterilor, sunt:

² A. Țiclea, *Tratat de dreptul muncii*, Ediția a IV-a, Editura Universul Juridic, București, 2010, p.848.

³ A. Țiclea, *Tratat de dreptul muncii*, Ediția a IV-a, Editura Universul Juridic, București, 2010, p.843.

⁴ A. Țiclea, *Tratat de dreptul muncii*, Ediția a IV-a, Editura Universul Juridic, București, 2010, p.843.

⁵ A. Țiclea, *Tratat de dreptul muncii*, Ediția a IV-a, Editura Universul Juridic, București, 2010, p.842

- a) observație scrisă;
- b) avertisment;
- c) diminuarea salariului de bază, cumulată, când este cazul, cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control, cu până la 15%, pe o perioadă de 1-6 luni;
- d) suspendarea, pe o perioadă de până la 3 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare sau pentru obținerea gradelor didactice ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control;
- e) destituirea din funcția de conducere, de îndrumare și de control din învățământ;
- f) desfacerea disciplinară a contractului de muncă.”

Potrivit art. 268 alin.(1) din Codul Muncii în forma în vigoare la data săvârșirii faptei, „[a]ngajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei”.

Astfel, dreptul angajatorului de a trage la răspundere disciplinară pe salariat trebuie exercitat în 30 de zile de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.

Termenul de 6 luni este un termen de prescripție, care este prevăzut și în forma actuală a Codului muncii, respectiv în art. 252 alin. (1).

În cazul de față, fapta ilicită s-a produs la sfârșitul anului universitar 2007-2008, iar sesizarea acesteia a avut loc în anul 2012, la mai mult de 6 luni de la data săvârșirii.

B. RĂSPUNDEREA PENALĂ

În cazul în care nota a fost acordată fără niciun temei și fără organizarea unei sesiuni de evaluare (chiar și neregulamentară desfășurată), decanul este pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea faptei de fals intelectual⁶.

Pentru a se reține săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, trebuie să se dovedească următoarele elemente:

- i) Existența elementului material sub forma atestării unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, prin acordarea notelor de trecere;
- ii) Săvârșirea faptei cu intenție.

⁶ Potrivit art. 289 din Codul penal, „[f]alsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

Dacă, însă, se demonstrează că decanul a trecut în catalog notele de trecere ale celor trei studenți prin contrafacerea acestora, se va putea reține infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale⁷.

C. ANULAREA DIPLOMELOR

Potrivit art. 146 din Legea Educației, „[r]ectorul poate anula, cu aprobarea senatului universitar, un certificat sau o diplomă de studii atunci când se dovedește că s-a obținut prin mijloace frauduloase sau prin încălcarea prevederilor Codului de etică și deontologie universitară”.

Acest text se aplică și diplomelor de studii obținute înainte de intrarea în vigoare a Legii Educației, deci și cu privire la diplomele obținute de cei trei studenți, în cazul în care se demonstrează că li s-au acordat note în mod fraudulos, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Prin urmare, în cazul în care se dovedește obținerea diplomelor de studii prin mijloace frauduloase sau prin încălcarea prevederilor Codului de etică și deontologie universitară, rectorul va putea să dispună anularea acestora.

În cazul în care, în urma unei solicitări de anulare provenite din partea unei persoane care a constatat caracterul fraudulos al emiterii diplomelor de studii, rectorul nu dispune nicio măsură sau nu răspunde în niciun fel solicitării, se va putea urma procedura în fața instanței de contencios administrativ, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, pentru anularea diplomelor în cauză.

III. SITUAȚIA CADRELOR DIDACTICE CARE AU ÎN ACELAȘI TIMP ȘI STATUTUL DE STUDENT

Problemele ridicate de dl. prof. Florin Oprea:

1. Deținerea concomitentă a calităților de lector universitar/șef de lucrări și de student la aceeași disciplină (managementul petrolului);
2. Lipsa de calificare profesională pentru ocuparea posturilor de lector universitar/șef de lucrări la disciplina managementul petrolului;
3. Posibilitatea afectării autorizării și acreditării specializării managementul petrolului de către ARACIS ca urmare a nerespectării condițiilor pentru ocuparea postului de către persoanele vizate.

⁷ Potrivit art. 288 din Codul penal, „[f]alsificarea unui înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani. Falsul prevăzut în alineatul precedent, săvârșit de un funcționar în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

A. DEȚINEREA CONCOMITENTĂ A CALITĂȚII DE CADRU DIDACTIC ȘI DE STUDENT ÎN CADRUL GRUPEI UNDE ACESTA PREDĂ

În ceea ce privește situația cadrelor didactice care predau grupelor unde studiază, legea nu face nicio mențiune și nu prevede, în mod expres, incidența vreunei incompatibilități sau a vreunei sancțiuni.

Se poate considera, însă, că se încalcă prevederile Codului de Etică Universitară, care consideră inacceptabilă evaluarea studenților prin alte criterii decât cele de performanță. Prin urmare, s-ar putea susține că, fiind propriul profesor, cadrul didactic nu ar putea să-și evalueze activitățile numai pe baza criteriilor de performanță, ci aprecierea sa ar dobândi conotații subiective.

Încălcarea Codului de Etică Universitară atrage aplicarea de sancțiuni disciplinare, iar evaluarea studenților în raport de alte criterii decât cele de performanță ar reprezenta o astfel de încălcare. Această problemă se pune, bineînțeles, în cazul în care nu se probează susținerea decanului conform căroră cadrele didactice aveau echivalente notele la disciplinele unde predau. Potrivit adăugirilor recente ale dlui prof. Florin Oprea, pentru echivalarea unei note la o anumită disciplină, studentul trebuie să facă o cerere care este analizată de decan și/sau, după caz, de titularul actual al disciplinei. Echivalarea unei note reprezintă o facultate, și nu o obligație a studentului, acesta având deplina posibilitate de a alege dacă își va echivala nota la o anumită materie sau nu. Echivalarea intervine numai cu respectarea anumitor condiții, analizându-se, în prealabil aprobării cererii, numărul de ore și programele analitice. Consecința firească a echivalării unei note este lipsa obligației de frecvență a cursurilor aferente și de prezentare la examen, prin urmare mențiunea „absent” nu vine în contradicție cu normele care reglementează procedura de echivalare a notelor.

De asemenea, se poate pune problema existenței unui conflict de interese, care este sancționat de Codul de Etică Universitară, care prevede că „[m]embrilor universității le sunt interzise practici precum favoritismul, nepotismul, aplicarea unor standarde duble în evaluare, ori acte de persecuție sau răzbunare. Trebuie evitate cazurile în care un cadru didactic își evaluează rudele de gradul I sau II, sau orice alte persoane cu care are relații personale de natură să le influențeze conduita academică. De asemenea, vor fi evitate situațiile în care persoanele care dețin roluri multiple în universitate vor lua decizii care pot deveni părtinitoare⁸”.

Prin urmare, prin Codul de Etică Universitară se interzice, în mod indirect, evaluarea propriei prestații. Mai mult decât atât, este sancționabilă și fapta șefului de catedră care a aprobat atât pentru sine, cât și pentru o colegă (de catedră și de grupă) să fie și student și cadru didactic.

⁸ Punctul III Principiile Codului de Etică Universitară, subpunctul 4 – Conflictul de interese, lit. b).

B. LIPSA DE CALIFICARE PROFESIONALĂ

Cu privire la cea de-a doua problemă, potrivit art. 55 din Legea Statutului Personalului Didactic în forma în vigoare în cursul anului universitar 2010-2011:

„(1) Pentru ocuparea funcțiilor didactice menționate la art. 53 (preparator universitar, asistent universitar, lector universitar/șef de lucrări, conferențiar universitar, profesor universitar și profesor universitar consultant n.n.) se cere absolvirea cu diplomă de licență a unei instituții de învățământ superior sau cu diplomă echivalentă acesteia, ori a unei instituții academice postuniversitare, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 68 din Legea învățământului nr. 84/1995 (absolvirea cursurilor organizate de Departamentul pentru pregătirea personalului didactic - n.n.).

(2) (...) [P]entru ocuparea funcției didactice de lector universitar/șef de lucrări, candidații trebuie să fie doctori sau doctoranzi în ramura de știință corespunzătoare postului ori într-o ramură înrudită.”

(...)

(6) Pentru ocuparea funcției de lector universitar/șef de lucrări, se cer îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1), (2) și (8), precum și:

a) pentru candidații care provin din învățământul superior sau din cercetarea științifică de profil, o vechime minimă de 6 ani sau de 4 ani, în cazul candidaților care dețin titlul de doctor;

b) pentru candidații care provin din învățământul preuniversitar, o vechime minimă de 8 ani sau de 6 ani, în cazul candidaților care dețin titlul de doctor;

c) pentru candidații care provin din afara învățământului sau a cercetării științifice, o vechime minimă de 10 ani sau de 8 ani, în cazul candidaților care dețin titlul de doctor.

(...)

(8) Posturile didactice din învățământul superior pot fi ocupate numai de cetățeni români, de cetățeni ai altor state membre ale Uniunii Europene, precum și ai statelor aparținând Spațiului Economic European, în condițiile prezentei legi. Prin excepție, aceste posturi pot fi ocupate cu contract de muncă pe o perioadă determinată și de cetățeni din state terțe, în calitate de personal didactic asociat, conform legii.

Astfel, condițiile pentru ocuparea funcțiilor didactice de lector universitar/șef de lucrări sunt:

- i) absolvirea cu diplomă de licență a unei instituții de învățământ superior sau cu diplomă echivalentă acesteia, ori a unei instituții academice postuniversitare;
- ii) absolvirea cursurilor organizate de Departamentul pentru pregătirea personalului didactic;

- iii) deținerea calității de doctori sau doctoranzi în ramura de știință corespunzătoare postului ori într-o ramură înrudită;
- iv) îndeplinirea condițiilor de vechime;
- v) îndeplinirea condițiilor de cetățenie.

În cazul de față, persoanele vizate erau, în cursul anului universitar 2010-2011, licențiate ale unei instituții de învățământ superior și aveau calitatea de doctor sau doctorand în ramurile (i) mecanică, respectiv (ii) foraj extracție.

Presupunând că celelalte condiții erau îndeplinite, se pune problema înrudirii ramurilor de specializare a persoanelor vizate cu cea corespunzătoare postului ocupat.

În caz negativ, se poate susține că persoanele vizate nu îndeplineau condițiile pentru ocuparea postului, caz în care acesta va fi vacantat.

În ceea ce privește persoanele care au aprobat predarea disciplinelor de către cadre didactice care nu aveau acest drept, acestea vor putea fi cercetate disciplinar, însă numai în cadrul termenului de prescripție.

C. EVALUAREA EXTERNĂ A CALITĂȚII EDUCAȚIEI

O.U.G. nr. 75/2005 prevede, în art. 14, că „[p]entru evaluarea externă a calității educației se înființează, prin prezenta ordonanță de urgență, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, denumită în continuare ARACIS, și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, denumită în continuare ARACIP”.

De asemenea, art. 13 din O.U.G. nr. 75/2005 prevede că „[e]valuarea externă a calității educației cuprinde:

- a) evaluarea capacității instituționale a organizației furnizoare de educație;
- b) evaluarea eficacității educaționale a organizației furnizoare de educație;
- c) evaluarea managementului calității la nivel instituțional;
- d) evaluarea calității programelor de studiu oferite;
- e) evaluarea concordanței dintre evaluarea internă și situația reală;
- f) evaluarea comparativă interinstituțională a aceluiași tip de program de studiu oferit de diferite organizații furnizoare de educație”.

Potrivit Metodologiei de Evaluare Externă, titularii de disciplină trebuie să aibă titlul științific de doctor sau să fie doctoranzi în domeniul disciplinelor din postul ocupat⁹.

⁹ Art. 4.2 punctul 2 lit. j).

De asemenea, pentru obținerea acreditării, instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că titularii de disciplină au elaborat cursuri și alte lucrări necesare procesului de învățământ care acoperă integral problematica disciplinei respective, prevăzută în programa analitică¹⁰.

Potrivit prevederilor Legii nr. 1/2011, „[I]a data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile de învățământ superior acreditate încetează procesul didactic la toate specializările/programele de studii care nu au fost autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate. Continuarea procesului didactic la aceste specializări/programe de studii sau inițierea procesului didactic la alte specializări/programe de studii neautorizate ori neacreditate reprezintă o încălcare a legii, instituția de învățământ superior fiind sancționată cu intrarea în lichidare, iar vinovații urmând a fi sancționați potrivit prevederilor legale”.

IV. CONCLUZII

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă faptei săvârșite de către decan, aceasta trebuie raportată la legislația în vigoare la data săvârșirii faptei, iar acțiunea disciplinară este prescrisă. Cu privire, însă, la anularea diplomelor, aceasta ar putea fi dispusă oricând, în temeiul dispozițiilor din Legea Educației.

Există o incompatibilitate virtuală, indirectă între calitatea de cadru didactic cu cea de student în grupa în cadrul căreia acesta predă. În acest sens, au fost încălcate normele de etică (în special cele care reglementează conflictul de interese) cuprinse în Codul de Etică Universitară, lucru care poate atrage aplicarea de sancțiuni disciplinare.

În ceea ce privește calificarea profesională a celor două cadre didactice care predau la grupele unde sunt înscrise, trebuie să se stabilească dacă există o înrudire între ramurile de specializare a persoanelor vizate cu cea corespunzătoare postului ocupat, în caz contrar intervenind vacantarea posturilor în cauză. De asemenea, persoanele care au aprobat predarea disciplinelor de către cadre didactice care nu aveau acest drept, acestea vor putea fi cercetate disciplinar, însă numai în cadrul termenului de prescripție.

Cu privire la evaluarea externă a activității, pentru a obține acreditarea, instituția de învățământ superior trebuie să facă dovada că titularii de disciplină au elaborat anumite lucrări de cercetare specifice, iar titularii de disciplină trebuie să aibă titlul științific de doctor sau să fie doctoranzi în domeniul disciplinelor din postul ocupat. În cazul în care instituția de învățământ continuă să desfășoare activități în cadrul unor specializări/programe de studii neautorizate ori neacreditate după intrarea în vigoare a Legii Educației, instituția de învățământ va fi sancționată cu intrarea în lichidare.

¹⁰ Art. 4.2 punctul 2 lit. k).